



บทบาทของผู้ตรวจสอบภายใน ต่อการรายงาน ESG

.....

การให้ความเชื่อมั่นอย่างอิสระเป็นสิ่งจำเป็นอย่างยิ่ง
ต่อการรายงานความยั่งยืนที่มีประสิทธิผล

สารบัญ

วัตถุประสงค์	1
บทบาทของผู้ตรวจสอบภายในในการจัดทำรายงาน ESG	1
บทนำ	2
การเริ่มต้นการเดินทางของ ESG	2
ข้อควรพิจารณาที่สำคัญ	4
การกำกับดูแลที่ดี การควบคุมเป็นสิ่งสำคัญยิ่ง	4
การควบคุมภายใน	4
การกำกับดูแล	5
บทบาทของตรวจสอบภายในต่อการรายงาน ESG	7
รายงานที่ถูกต้องเที่ยงตรง ความสม่ำเสมอเป็นสิ่งสำคัญ	7
การให้ความเชื่อมั่น	7
การให้คำแนะนำ	8
การเติบโตของการรายงาน ESG.....	9
มาตรฐาน กฏระเบียบข้อบังคับ และกรอบโครงสร้าง	9
สิ่งที่ทางการผู้คุ้มครองผู้บริโภค	10
กรอบโครงสร้าง	10
แรงกดดันจากนักลงทุน	12
บทสรุป	14
ESG เป็นเรื่องที่หลีกเลี่ยงไม่ได้และความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องก็สูงขึ้น	14
หมายเหตุ	16

วัตถุประสงค์

บทบาทของผู้ตรวจสอบภายในในการจัดทำรายงาน ESG

การพูดคุย และการให้ความสำคัญในเรื่องความยั่งยืน (ที่มักจะถูกจัดอยู่ในกลุ่มของเรื่องสิ่งแวดล้อม สังคมและการกำกับดูแล (Environment, Social, Governance หรือ ESG) กำลังมีวิวัฒนาการอย่างรวดเร็ว -- จากการที่กลุ่มนักลงทุนที่เป็นนักเคลื่อนไหวและทางการผู้คุมกฎได้ผลักดัน ไปยังองค์กรคณะผู้มีหน้าที่กำกับดูแลและผู้บริหารระดับสูงผู้ซึ่งกำลังพยายามทำความเข้าใจและยอมรับแนวคิดนี้ เพื่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลง หัวขบวนของความเสี่งอันใหม่ก็คือ ความกดดันที่องค์กรจะต้องให้สัตยาบันกับสังคม เพื่อให้เกิดความยั่งยืน และการให้ข้อมูลเพิ่มเติมเป็นประจำเกี่ยวกับ กลยุทธ์จุดมุ่งหมาย และเกณฑ์วัดที่เกี่ยวกับ ESG ที่แม่นยำและมีความเกี่ยวข้อง อย่างไรก็ตาม การรายงาน ESG ก็ยังคงไม่ถึงขั้นสมบูรณ์ และยังมีแนวทางที่ชัดเจนมากนักให้กับองค์กรในเรื่องนี้ ตัวอย่างเช่น ยังไม่มีมาตรฐานใดเพียงหนึ่งเดียวที่กำหนดว่าควรต้องรายงานเรื่องใดบ้าง

แต่สิ่งที่ชัดเจน คือ การกำกับดูแลที่เข้มแข็งสำหรับ ESG (เหมือนกับการกำกับดูแลที่มีประสิทธิผลโดยรวม) ที่จำเป็นต้องมีคนสามกลุ่มหลักทำงานประสานกัน ตาม **โมเดลสามด้านของ IIA** เหมือนดังเช่นพื้นที่ความเสี่งอื่นๆ ผู้ตรวจสอบภายในควรถูกจัดวางตำแหน่งให้เหมาะสมในการสนับสนุนของคณะผู้มีหน้าที่กำกับดูแลและผู้บริหารในการให้ความเชื่อมั่น ให้ข้อมูลเชิงลึก และให้คำแนะนำอย่างเที่ยงธรรม ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับ ESG

บทความต่อไปนี้จะให้ภาพรวมของความเสี่งที่เกี่ยวข้องกับการรายงาน ESG พร้อมๆ กับบริบทของการเคลื่อนไหวเรื่องความยั่งยืนที่กำลังเพิ่มขึ้นเรื่อยๆ นอกจากนี้ ยังจะแสดงให้เห็นเค้าโครงของบทบาทของผู้ตรวจสอบภายในในการรายงานเรื่อง ESG และผู้ตรวจสอบภายในสามารถส่งเสริมวัตถุประสงค์ของ ESG และเพิ่มคุณค่าได้อย่างไร

บทนำ

การเริ่มต้นการเดินทางของ ESG

ความพยายามจัดการกับผลกระทบที่เพิ่มขึ้นจากการเปลี่ยนแปลงภูมิอากาศ และความพยายามจัดการความไม่เท่าเทียมทางสังคมซึ่งเป็นที่รับรู้กันมาอย่างยาวนาน เป็นสองประเด็นที่มีพลังในการขับเคลื่อนการเปลี่ยนแปลงทั่วโลก การเคลื่อนไหวเหล่านี้ได้เพิ่มการตระหนักรู้ว่า องค์กรทั้งหลายสามารถทำให้เกิดผลกระทบ มีอิทธิพล และมีปฏิสัมพันธ์ กับสังคม และสิ่งแวดล้อมอย่างไร

นอกจากนี้ การเคลื่อนไหวเหล่านี้ยังช่วยกระตุ้นองค์กรให้ตระหนักรู้และจัดการกับความเสียด้าน ESG (ซึ่งก็คือ ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับวิธีการดำเนินงานขององค์กรแล้วส่งผลกระทบต่อโลกรอบๆ ตัวพวกเขา) ได้ดีขึ้น กลุ่มความเสี่ยงอันกว้างขวางนี้ได้แก่ พื้นที่หรือบริเวณที่มีการเปลี่ยนแปลงเสมอๆ และมักจะถูกขับเคลื่อนด้วยปัจจัยซึ่งยากที่จะวัดได้อย่างเที่ยงธรรม เช่น ความประพฤติดังจริยธรรม วัฒนธรรมองค์กร และการยอมรับเรื่องความยั่งยืนของทั่วทั้งองค์กร

อย่างไรก็ตาม ยังคงมีความจำเป็นเร่งด่วนเพิ่มขึ้นที่องค์กรจะต้องทำความเข้าใจและบริหารความเสี่ยงด้าน ESG โดยเฉพาะอย่างยิ่ง เมื่อนักลงทุนและหน่วยงานราชการผู้คุมกฎมุ่งเน้นให้องค์กรทั้งหลายจัดทำรายงานที่มีคุณภาพสูง เกี่ยวกับการดำเนินความพยายามในเรื่องความยั่งยืน นอกจากนี้ ความกดดันยังสะท้อนไปยังผลงานของผู้บริหารมากขึ้น เพราะเริ่มมีองค์กรหลายองค์กรที่ผูกผลตอบแทนและแรงจูงใจเข้ากับการบรรลุเป้าหมายด้าน ESG

พื้นที่ความเสี่ยงอื่นๆ ที่เกี่ยวกับ ESG นั้นแตกต่างกันไป และสามารถรวมถึงการพึ่งพาข้อมูลจากบุคคลที่สามด้วย การเสียชื่อเสียงที่อาจเกิดขึ้นจากการรายงานที่ผิดพลาด และอาจมีความเป็นไปได้ว่า สิ่งที่องค์กรประกาศความมุ่งมั่นว่าจะกระทำเพื่อบรรลุเป้าหมายด้านความยั่งยืนบางเป้าหมายโดยเฉพาะนั้นอาจกลายเป็นข้อด้อยที่เป็นสาระสำคัญได้

เนื่องจากการรายงาน ESG นี้ กำลังกลายเป็นเรื่องธรรมดามากขึ้น รายงานจึงควรถูกจัดการด้วยความระมัดระวังเช่นเดียวกับในการรายงานทางการเงิน องค์กรต่างๆ ต้องตระหนักว่าการรายงาน ESG ต้องทำขึ้นมาจากระบบการควบคุมภายในที่ได้ถูกสร้างขึ้นอย่างมีกลยุทธ์ และสะท้อนให้เห็นได้อย่างถูกต้อง ถึงความพยายามด้าน ESG ต่างๆ ขององค์กรนั้นเกี่ยวข้องกันอย่างไร และเกี่ยวข้องกับการเงิน และการเพิ่มมูลค่าขององค์กรอย่างไร

ตรวจสอบภายในสามารถและควรจะมีบทบาทสำคัญในการเดินทางของ ESG ขององค์กร ตรวจสอบภายในสามารถเพิ่มคุณค่าในการให้คำปรึกษาด้วยการช่วยระบุและช่วยในการจัดตั้งสภาพแวดล้อมของการควบคุมด้าน ESG ที่ใช้งานจริง และยังสามารถเสนอความสนับสนุนด้วยการให้ความเชื่อมั่นที่สำคัญ โดยการสอบทานประสิทธิผลของการประเมินความเสี่ยงด้าน ESG การตอบโต้ และวิธีการควบคุมอย่างเที่ยงธรรมและเป็นอิสระ นอกจากนี้ หน่วยงานตรวจสอบภายในที่ปฏิบัติงานสอดคล้องกับมาตรฐานของ IIA ซึ่งเป็นที่ยอมรับกันทั่วโลก ย่อมจะอยู่ในสถานะที่เหมาะสมในการช่วยให้องค์กรนำกรอบโครงสร้างการควบคุมภายในที่เชื่อถือได้มาใช้กับการดำเนินความพยายามด้าน ESG

การขอความมั่นใจที่เที่ยงธรรมต่อกระบวนการบริหารความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับ ESG จากหน่วยงานตรวจสอบภายในที่มีคุณสมบัติที่เหมาะสม เป็นอิสระ และมีทรัพยากรที่เหมาะสมควรเป็นส่วนหนึ่งในกลยุทธ์ ESG ขณะที่เอกสารฉบับนี้ได้แสดงเค้าโครงคร่าวๆ ให้เห็นว่า ทำไมตรวจสอบภายในจึงควรมีบทบาทที่สำคัญต่อความพยายามขององค์กรในการจัดทำรายงานความยั่งยืน และจะทำได้อย่างไร รายงานนี้ยังย้ำว่าการรายงานนั้นประกอบด้วยเพียงส่วนหนึ่งของกลยุทธ์ ESG ที่มีประสิทธิผล ตรวจสอบภายในควรให้ความเชื่อมั่นและคำแนะนำในทุกๆ แง่มุมของการบริหารความเสี่ยงด้าน ESG

ข้อควรพิจารณาที่สำคัญ

การจัดทำกลยุทธ์ ESG

การกำกับดูแลที่ดี การควบคุมเป็นสิ่งสำคัญยิ่ง

ตัวขับเคลื่อนต่างๆ ที่ทำให้มีการจัดทำรายงานความยั่งยืนให้มากขึ้น (เช่น นักลงทุน ทางการผู้คุมกฎ และสังคม) ได้สร้างความกดดันต่อองค์กร ให้มีการรายงาน อย่างไรก็ตาม หากไม่มีกลยุทธ์การบริหารความเสี่ยง ESG ที่สมเหตุสมผล ที่สร้างจากการเข้าใจในประเด็นต่างๆ อย่างถ่องแท้ การจัดทำรายงานความยั่งยืนที่ไม่มีคุณภาพ สามารถกลายเป็นการไม่ทำตามกฎระเบียบข้อบังคับ และไม่เป็นที่น่าพอใจของนักลงทุนได้ เพื่อไม่ให้เป็นการทำผิดขั้นต้น ผู้นำควรเน้นเรื่องการควบคุมภายใน และการกำกับดูแลที่มีประสิทธิภาพ ต่อเรื่องที่เกี่ยวข้องกับ ESG

ในที่สุดแล้ว แต่ละองค์กรต้องระบุและประเมินผลกระทบสูงสุดจาก ESG และกำหนดเป้าหมายในการจัดการผลกระทบเหล่านั้น เป้าหมายควรทำได้จริงและสามารถวัดได้ เพราะยังมีความเสี่ยงจากการทำไม่สำเร็จ

การควบคุมภายใน

การควบคุมภายในเป็นกระบวนการที่เป็นผลมาจากองค์คณะผู้มีหน้าที่กำกับดูแล ผู้บริหาร และพนักงานอื่นๆ ขององค์กร ได้รับการออกแบบมา เพื่อให้ความเชื่อมั่นอย่างสมเหตุสมผลเกี่ยวกับการบรรลุดัชนีประสิทธิผลที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงาน การรายงาน และการปฏิบัติตามกฎระเบียบข้อบังคับ¹ เนื่องจากการรายงาน ESG นั้นมีการวัดที่หลากหลายและกว้างมาก องค์กรควรกำหนดนโยบาย กระบวนการ และวิธีการควบคุมภายในที่ก่อให้เกิดให้ข้อมูลที่เชื่อถือได้สำหรับการตัดสินใจ และทำให้เชื่อมั่นได้ถึงคุณภาพของข้อมูลที่กำลังถูกผลิตออกมาและในรายงาน คล้ายๆ กับการจัดทำรายงานทางการเงิน ข้อมูลที่ใช้ในการจัดทำรายงานความยั่งยืนนั้นต้องอาศัยข้อมูลที่เกิดจากการดำเนินงานและการตัดสินใจในแต่ละวันที่ขับเคลื่อนให้องค์กรไปสู่การบรรลุดัชนีประสิทธิผล กิจกรรมการควบคุมที่เหมาะสมควรได้รับการออกแบบและทำงานอย่างมีประสิทธิภาพ (ตั้งแต่การดำเนินงาน ไปจนถึงการเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลในการจัดทำรายงาน) การนำกิจกรรมการควบคุมที่เพียงพอเหมาะสมไปใช้ในการปฏิบัติงานนั้น เป็นภาระหน้าที่ของผู้บริหาร ในขณะที่ตรวจสอบภายในนั้นมีหน้าที่ให้ความเชื่อมั่นอย่างอิสระว่ากิจกรรมเหล่านั้นได้รับการออกแบบอย่างเหมาะสมและทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ESG คืออะไร

สิ่งแวดล้อม สังคม และการกำกับดูแล (ESG) หมายถึง เกณฑ์ที่ใช้ในการจัดกลุ่มลักษณะของการปฏิบัติงานขององค์กรว่าเป็นเรื่องของความยั่งยืน ความรับผิดชอบต่อผลแห่งการกระทำ หรือ จริยธรรม ถึงแม้ว่า อาจมีบางส่วนทับซ้อนกัน หัวข้อที่เกี่ยวข้องกับ ESG มักจะตกในหนึ่งในสามลักษณะซึ่งใช้อักษรย่อเป็นตัวแทน

E: "สิ่งแวดล้อม" เป็นการพิจารณาว่าองค์กรนั้นดำเนินงานอย่างไรในฐานะที่เป็นผู้ดูแลธรรมชาติ ซึ่งสามารถรวมถึงประเด็นที่เกี่ยวกับการปล่อยก๊าซคาร์บอน การบริหารจัดการของเสียและขยะ การบริหารจัดการน้ำ การจัดหาวัตถุดิบ และ ความไม่มั่นคงจากการเปลี่ยนแปลงทางภูมิอากาศ

S: "สังคม" เป็นการตรวจอย่างละเอียดว่าองค์กรนั้นบริหารความสัมพันธ์กับลูกค้า ลูกจ้าง และสังคมอย่างไร ความเสี่ยงที่ตกในกลุ่มนี้ รวมถึงความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กร การบริหารจัดการแรงงาน การรักษาข้อมูลส่วนบุคคล ความปลอดภัยทั่วไป และสุขภาพและ ความปลอดภัย มีการขับเคลื่อนที่เป็นจุดสนใจเมื่อไม่นานมานี้เกี่ยวกับการจัดการความยุติธรรมด้านการเหยียดเชื้อชาติ ดังนั้น หัวข้อใน ESG ที่เกี่ยวข้องกับสังคม เช่น ความหลากหลาย ความเท่าเทียม และการอยู่ร่วมกัน ได้กลายเป็นเรื่องเด่นที่คนให้ความสนใจ

G: "การกำกับดูแล" มีตัวแปรมากมาย เช่น จริยธรรมทางธุรกิจ ภาวะผู้นำ คำตอบแทนผู้บริหาร การตรวจสอบ การควบคุมภายใน การปกป้องทรัพย์สินทางปัญญา และสิทธิของผู้ถือหุ้น การกระจายความเสี่ยง แม้โดยธรรมชาติจะเป็นด้านสังคม ก็สามารถอยู่ภายใต้หัวข้อการกำกับดูแลนี้ได้ เป็นต้นว่า การดำเนินการเพื่อให้คณะกรรมการบริษัท มีความหลากหลายมากขึ้น

การกำกับดูแล

พร้อมๆ กับการมีการควบคุมภายในที่เข้มแข็ง องค์กรควรมีโครงสร้างการกำกับดูแลที่สามารถนำกลยุทธ์ ESG มาปฏิบัติได้อย่างมีประสิทธิภาพอยู่แล้ว การมีโครงสร้างการกำกับดูแลที่ดีนั้น ไม่ใช่เพียงแค่การดูแลความถูกต้องเที่ยงตรงของข้อมูล ESG แต่ควรดูแลว่ากลยุทธ์ ESG โดยรวมนั้นได้มีการนำไปใช้ปฏิบัติทั่วทั้งองค์กรอย่างไร การกำกับดูแลองค์กรหนึ่งๆ จำต้องมีโครงสร้างและกระบวนการที่เหมาะสมที่ช่วยส่งเสริม:

- ความรับผิดชอบ (Accountability) ขององค์คณะผู้มีหน้าที่กำกับดูแลต่อผู้มีส่วนได้เสีย สำหรับการกำกับดูแลองค์กรโดยผ่านทางความมีคุณธรรม ภาวะผู้นำ และความโปร่งใส
- การกระทำ (รวมถึงการจัดการความเสี่ยง) ของผู้บริหารในอันที่จะบรรลุวัตถุประสงค์ขององค์กร โดยผ่านทาง การตัดสินใจโดยอาศัยความเสี่ยงเป็นพื้นฐานและการใช้ทรัพยากร
- การให้ความมั่นใจและคำแนะนำโดยหน่วยงานตรวจสอบภายในที่เป็นอิสระ เพื่อให้ความกระจ่าง ความมั่นใจ และเพื่อส่งเสริมและช่วยในการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง โดยผ่านทาง การสอบถามอย่างเข้มงวดและการสื่อสารอย่างชาญฉลาด²

ความริเริ่มและการรายงาน ESG รวมถึงการสร้างและการปกป้องคุณค่าขององค์กรโดยรวม ต้องมีองค์คณะผู้มีหน้าที่กำกับดูแล ผู้บริหาร และตรวจสอบภายใน ทำงานร่วมกัน เพื่อประสานและสอดคล้องกัน และกัน รวมทั้งสอดคล้องกับผลประโยชน์ของผู้มีส่วนได้เสียตามที่ได้จัดลำดับสำคัญไว้แล้ว การจะทำให้กิจกรรมเหล่านี้สอดคล้องกันได้ ก็ต้องมีการสื่อสาร การประสานงาน และการร่วมแรงร่วมใจกัน ซึ่งจะช่วยให้มั่นใจได้ถึงความน่าเชื่อถือ ความสอดคล้องกัน และความโปร่งใสของข้อมูลที่เป็นในการตัดสินใจบนพื้นฐานของความเสี่ยง

ภายใต้บริบทของการกำกับดูแล จำเป็นอย่างยิ่งที่องค์กรจะต้องคำนึงถึงบทบาทต่างๆ ในการรายงานและการบริหารความเสี่ยง ESG **โมเดลสามด้าน** ของ IIA ได้ให้พื้นฐานไว้ว่า ควรมอบหมายบทบาทไหนให้กับใคร คณะกรรมการชุดใหญ่อาจเป็นผู้ดูแลเรื่องความยั่งยืน หรืออาจมอบหมายให้แก่คณะอนุกรรมการย่อย ซึ่งคณะกรรมการตรวจสอบอาจอยู่ในสถานะที่ดีที่สุดสำหรับการมอบหมายดังกล่าว เนื่องจากมักจะเป็นผู้มีประสบการณ์ด้านการจัดทำรายงานต่อภายนอกอยู่แล้ว และเข้าใจในความสำคัญของนโยบาย ขั้นตอนการปฏิบัติงาน และการควบคุมภายใน และยังสามารถระบุเกณฑ์วัดที่เกี่ยวข้องที่เป็นพื้นฐานสำหรับการจัดทำรายงานความยั่งยืน รวมถึงดูแลการจัดทำรายงานเหล่านั้นอีกด้วย นอกจากนี้ คณะกรรมการตรวจสอบยังกระตือรือร้นที่จะเข้าใจ และก้าวทันต่อความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎข้อบังคับที่เกี่ยวข้องกับ ESG ด้วย ตรวจสอบภายในควรมีบทบาทสำคัญในการให้ความเชื่อมั่นที่เที่ยงธรรมและเป็นอิสระจากผู้บริหารในเรื่องความมีประสิทธิภาพของการบริหารความเสี่ยงด้าน ESG การรายงาน และการปฏิบัติตามกฎระเบียบที่เกี่ยวข้อง

ความท้าทายและความซับซ้อนของการรายงาน ESG นั้นเห็นได้ชัดเจนมาก และความเสี่ยงจากการจัดทำรายงานที่ไม่มีคุณภาพนั้นก็อาจมีสูงมาก ทั้งในแง่ของการปฏิบัติตามกฎระเบียบข้อบังคับและความเสียหายทางด้านชื่อเสียง ดังนั้น องค์กรและผู้มีหน้าที่กำกับดูแลและผู้บริหารระดับสูงจึงควรพิจารณาอย่างรอบคอบในการเปิดเผยข้อมูล และวิธีการมอบหมายหน้าที่การให้ความเชื่อมั่นที่เกี่ยวข้อง

บทบาทของตรวจสอบภายในต่อการ รายงาน ESG

การเพิ่มคุณค่าโดยผ่านทางกรให้ความเชื่อมั่นและให้คำแนะนำ

รายงานที่ถูกต้องเที่ยงตรง ความสม่ำเสมอเป็นสิ่งสำคัญ

การให้ความเชื่อมั่นและคำแนะนำที่เที่ยงธรรมและเป็นอิสระ เป็นรากฐานของบทบาทและพันธกิจของงานตรวจสอบภายใน ที่ทำให้การเข้ามามีส่วนร่วมของตรวจสอบภายในในการรายงาน ESG นั้นเป็นสิ่งจำเป็น คำจำกัดความของการตรวจสอบภายใน ที่อยู่ใน *กรอบการปฏิบัติงานวิชาชีพตรวจสอบภายในที่เป็นสากล (IPPF)* ของ IIA ได้อธิบายว่า ตรวจสอบภายในสามารถเพิ่มคุณค่าได้โดย “... ประเมินและปรับปรุงประสิทธิผลของกระบวนการบริหารความเสี่ยง การควบคุม และการกำกับดูแล อย่างเป็นระบบและเป็นระเบียบ”

เมื่อความเสี่ยงที่เกี่ยวกับ ESG เป็นที่ประจักษ์มากขึ้นและแพร่หลายในการตัดสินใจขององค์กรและผู้มีหน้าที่กำกับดูแลและผู้บริหารระดับสูง กรรมการจึงต้องได้รับความเชื่อมั่นที่เชื่อถือได้ในเรื่องของประสิทธิผลของการบริหารความเสี่ยงด้าน ESG รวมทั้งการรายงาน ESG โดยความเชื่อมั่นนั้นควรมาจากตรวจสอบภายใน

การให้ความเชื่อมั่น

การให้ความเชื่อมั่นในเรื่องการรายงาน ESG ซึ่งหน่วยงานตรวจสอบภายในที่ได้รับเงินทุนเพียงพอ มีคุณสมบัติเหมาะสม และมีความเป็นอิสระจะสามารถให้ได้ อย่างน้อยควรมีองค์ประกอบดังนี้:

- **สอบทานเกณฑ์ที่ใช้ในการวัดความเกี่ยวข้อง ความถูกต้องเที่ยงตรง ความเหมาะสมแก่เวลา และความสม่ำเสมอในการรายงาน** เป็นสิ่งสำคัญยิ่งที่รายงานความยั่งยืนที่เปิดเผยต่อสาธารณชนมีข้อมูลที่แสดงถึงการดำเนินความพยายามขององค์กรในเรื่อง ESG ได้อย่างถูกต้อง ตรวจสอบภายในสามารถให้ความเชื่อมั่นว่าข้อมูล (ทั้งเชิงปริมาณ และเชิงคุณภาพ) ที่กำลังรายงานนั้นมีความถูกต้องเที่ยงตรง เกี่ยวข้อง สมบูรณ์ และเหมาะสมแก่เวลาหรือไม่ เรื่องเหล่านี้ยิ่งสำคัญมากขึ้นเมื่อการกำกับดูแลจากทางการเข้มข้นขึ้น
- **สอบทานว่าการจัดทำรายงานสอดคล้องกับการยื่นแบบแสดงรายการข้อมูลทางการเงินที่เป็นทางการ** ถึงแม้ว่าการจัดทำรายงานความยั่งยืนนั้นจะให้ข้อมูลที่ไม่เกี่ยวกับการเงินแต่ข้อมูลใด

ที่ขัดแย้งกับแบบแสดงรายการข้อมูลทางการเงินที่เป็นทางการจะส่งสัญญาณเตือนไปยังทางการ ผู้คุมกฎและนักลงทุน

- **ทำการสอบทานความมีสาระสำคัญหรือการประเมินความเสี่ยงในเรื่องการรายงาน ESG** ประเด็นนี้อาจเป็นปัญหาได้ เพราะบางครั้ง หลายๆ องค์กรอาจมีปัญหาในการทำความเข้าใจและการรายงานว่าจะอะไรคือ “สาระสำคัญ” คณะกรรมการกำหนดมาตรฐานการบัญชีระหว่างประเทศ (The International Accounting Standards Board) ได้ให้คำจำกัดความของความมีสาระสำคัญว่า “การแสดงผลข้อมูลที่ขัดต่อข้อเท็จจริง ซึ่งรวมถึงการละเว้นไม่แสดง จะถูกถือว่ามีสาระสำคัญหากว่ามีความเป็นไปได้อย่างมาก (ไม่ว่าข้อมูลแต่ละข้อมูลหรือรวมกัน) ว่าจะมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจของผู้ใช้งบการเงินผู้ที่มีเหตุผล” คำจำกัดความนี้เปิดช่องเป็นอย่างมากให้แก่ละอองครวญและการเปลี่ยนแปลงความและตัดสินใจกันเอง อย่างไรก็ตาม องค์กรต้องเข้าใจอย่างถ่องแท้ว่า การดำเนินความพยายามด้านความยั่งยืนอย่างต่อเนื่อง และพันธะสัญญาที่มีต่อสาธารณชนในการบรรลุเป้าหมายด้านความยั่งยืนก็สามารถก้าวขึ้นไปสู่ระดับความมีสาระสำคัญได้อย่างไร
- **ผนวก ESG เข้ากับแผนการตรวจสอบ** ในปัจจุบัน งานที่ได้รับมอบหมายที่เกี่ยวกับ ESG และความยั่งยืนนั้นเป็นเพียงประมาณ 1% ของแผนงานการตรวจสอบตามปกติ (จากข้อมูลในเอกสาร 2021 North American Pulse of Internal Audit) สิ่งนี้จะต้องเปลี่ยนไป เพราะความเสี่ยงด้าน ESG และการบริหารความเสี่ยงเกี่ยวกับ ESG มีนัยสำคัญมากขึ้นสำหรับองค์กรต่างๆ

การให้คำแนะนำ

- **สร้างสภาพแวดล้อมของการควบคุม ESG** หน่วยงานตรวจสอบภายในที่มีความสามารถจะคุ้นเคยกับการสร้างสภาพแวดล้อมของการควบคุมที่มีประสิทธิผล พวกเขาจะสามารถแนะนำกรอบโครงสร้างต่างๆ (เช่น COSO’s Internal Control – Integrated Framework) เพื่อใช้บริหารและจัดการความเสี่ยงด้าน ESG นอกจากนี้ ตรวจสอบภายในยังสามารถให้คำแนะนำในการสร้างวิธีการควบคุมภายในที่เฉพาะเจาะจงสำหรับการรายงาน ESG ได้ด้วย
- **ให้คำแนะนำเรื่องเกณฑ์สำหรับการรายงาน** อะไรที่ต้องรายงานบ้าง เป็นคำถามหลักในการบริหารความเสี่ยงจากการรายงาน ESG ผู้ตรวจสอบภายในสามารถให้ข้อมูลเชิงลึกว่า ชนิดของข้อมูล (เชิงปริมาณ และเชิงคุณภาพ) ที่จะสะท้อนถึงการดำเนินความพยายามที่เกี่ยวข้องกับความยั่งยืนในองค์กรได้อย่างถูกต้อง
- **ให้คำแนะนำในเรื่องการกำกับดูแล ESG** ผู้ตรวจสอบภายในสามารถให้แนวทางในการกำกับดูแล ESG เพราะมีความเข้าใจในความเสี่ยงทั่วทั้งองค์กร และสามารถให้มุมมองที่ไม่เหมือนใครในการช่วยระบุบทบาทและภาระหน้าที่ต่างๆ รวมทั้ง ให้การฝึกอบรมเรื่องวิธีการควบคุมภายใน

การเติบโตของการรายงาน ESG

ความสนใจที่เพิ่มสูงขึ้นมากในด้านการจัดทำรายงานความยั่งยืน

มาตรฐาน กวาระเบียบข้อบังคับ และกรอบโครงสร้าง

ความสนใจของนักลงทุนและสาธารณชน ในเรื่องที่ว่าทั้งธุรกิจและรัฐบาลจะส่งผลกระทบต่อสังคมได้อย่างไรนั้นได้เพิ่มสูงขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ และองค์กรต่างๆ กำลังตอบสนองของผลกระทบนั้นด้วยมาตรการที่ซับซ้อนมากขึ้น การรายงานผลจะช่วยสนับสนุนการตัดสินใจที่สำคัญไม่เพียงแต่ของนักลงทุนและผู้เสียภาษีเท่านั้น แต่ยังรวมถึงการตัดสินใจของผู้บริหารสูงสุดและองค์กรคณะผู้มีหน้าที่กำกับดูแลด้วย

ตามข้อมูลของเอกสารเรื่อง "The Time Has Come" ซึ่งเป็นการสำรวจโดย KPMG เกี่ยวกับการรายงานความยั่งยืนในปี 2020 80% ของบริษัททั่วโลกมีการรายงานเรื่องความยั่งยืน³ หรือเท่ากับ 96% ของ 250 องค์กรที่ใหญ่ที่สุดในโลก อเมริกาเหนือมีอัตราการรายงานระดับภูมิภาคสูงสุดที่ 90% จากข้อมูลของ G&A⁴ และเปอร์เซ็นต์ของบริษัทใน S&P 500 ที่มีการรายงานความยั่งยืนได้เพิ่มสูงขึ้นจาก 20% ในปี 2011 เป็น 90% ในปี 2020⁵

ความสนใจในเรื่องความยั่งยืนของทางการผู้คุมกฎระเบียบที่มีสูงขึ้นนั้นจะส่งผลโดยตรงที่ว่า สิ่งที่กำลังรายงานอยู่นั้นได้สะท้อนถึงความพยายามด้านความยั่งยืนขององค์กรได้อย่างถูกต้องหรือไม่ ความพยายามเหล่านี้เกี่ยวข้องกับการเพิ่มคุณค่าในระยะยาวอย่างไร และมันมีอิทธิพลต่อนักลงทุนอย่างไร หลายองค์กรยังคงมีปัญหาในการรายงานว่าจะรายงานอะไรบ้างและรายงานอย่างไร นอกจากนี้ การที่ไม่มีมาตรฐานเพียงชุดเดียวที่นำมาใช้สร้างกลยุทธ์สำหรับการรายงาน ESG ได้ ยิ่งเพิ่มความยุ่งยากมากยิ่งขึ้นอีก

ผลสำรวจปี 2020 ของ G&A พบว่า 70% ของบริษัทที่รายงาน ได้พึ่งพากรอบโครงสร้างและมาตรฐาน ดังเช่น ที่ออกโดย Global Reporting Initiative (GRI) คณะกรรมการมาตรฐานการบัญชีเพื่อความยั่งยืน (the Sustainability Accounting Standards Board หรือ SASB) และคณะทำงานเกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลทางการเงินที่เกี่ยวข้องกับสภาพอากาศ (Financial Stability Board's Task Force on Climate-related Financial Disclosures หรือ TCFD)⁶ กรอบโครงสร้างเหล่านี้สะท้อนอยู่ในแผนการพัฒนาโลกเพื่อความยั่งยืนของ UN (United Nation's Sustainable Development Goals หรือ SDGs) หลายข้อ ซึ่งถูก

นำไปใช้โดยหลายประเทศที่เป็นสมาชิกของ UN ในปี 2015 ความซับซ้อนของประเด็นความยั่งยืนนั้นสามารถเห็นได้จาก 17 เป้าหมายหลัก และ 169 เป้าหมายพื้นฐานของ SDG

สิ่งที่ทางการผู้คุมกฎเน้นย้ำ

Carrots & Sticks ฉบับปี 2020 (สิ่งพิมพ์ที่เป็นเอกสารหลักของ GRI เกี่ยวกับเรื่องการรายงานความยั่งยืน) พบว่า ยุโรปเป็นผู้นำด้านการเปิดเผยข้อมูล ESG “มีเครื่องมือสำหรับการรายงาน 245 ชนิด ในขณะที่ตลาดเอเชีย (มี 174 ชนิด) ก็กำลังตื่นตัวมากขึ้น อเมริกาเหนือมีบทบัญญัติในการรายงานน้อยกว่า (47) ด้วยความจริงที่ว่าส่วนหนึ่งสะท้อนให้เห็นถึงจำนวนประเทศที่ต่ำกว่าในอเมริกาเหนือ” เมื่อเปรียบเทียบรายประเทศพบว่า ประเทศที่มีบทบัญญัติในการจัดทำรายงานมากกว่า ซึ่งรวมถึงข้อกำหนดและทรัพยากรในการรายงาน ได้แก่ สหราชอาณาจักร สเปน สหรัฐอเมริกา แคนาดา บราซิล โคลัมเบีย และ จีน⁷

ความพยายามที่จะบังคับใช้นั้นก็สูงขึ้นด้วย เช่น ในเดือนมีนาคม 2021 คณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ของสหรัฐอเมริกา (U.S. Securities and Exchange Commission) ได้จัดตั้งคณะทำงานด้านภูมิอากาศและ ESG (Climate and ESG Task Force) ซึ่งมีจำนวนสมาชิก 22 ราย เพื่อส่งเสริมการบังคับใช้กฎระเบียบเรื่องการเปิดเผยข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับภูมิอากาศและ ESG⁸ ในขณะเดียวกัน คณะกรรมาธิการยุโรป (European Commission) ได้ขอคำแนะนำทางเทคนิคในรายละเอียดการจัดทำมาตรฐานการรายงานที่ไม่เกี่ยวข้องกับการเงินของ EU หรือ NFR ความพยายามครั้งล่าสุดของ EU ในการส่งเสริมมาตรฐาน NFR (ซึ่งเริ่มใช้ในปี 2014 และมีการปรับปรุงในปี 2019) นั้นสะท้อนให้เห็นถึงพันธะที่ต่อเนื่องของผู้ออกนโยบายในยุโรป ในการตระหนักถึงเป้าหมายร่วมกันในด้านความยั่งยืน⁹

กรอบโครงสร้าง

การรายงานความยั่งยืนนั้นมีอยู่หลายแนวทาง ซึ่งแต่ละแนวทางก็มีเหตุผลเฉพาะให้พิจารณา ถึงแม้ว่าจะแตกต่างกัน แต่แต่ละแนวทางสามารถช่วยส่งเสริมองค์ประกอบอื่นๆ ได้ มันจึงเป็นเรื่องปกติที่องค์กรหลายองค์กรมักจะรายงานเรื่องความยั่งยืนให้สอดคล้องกับกรอบโครงสร้างที่ได้กล่าวไปแล้วมากกว่าหนึ่งกรอบ

นอกจากนั้น หลายๆ องค์กรยังเลือกที่จะรายงานเรื่องการปล่อยคาร์บอนกัลยุทธ์ทางภูมิอากาศ ความริเริ่มในการลด และอื่นๆ อีกมากมาย โดยผ่านแบบสำรวจการเปลี่ยนแปลงภูมิอากาศของ CDP (Climate Change Questionnaire) CDP คือองค์กรการกุศลที่ไม่แสวงหาผลกำไรที่ “... ดำเนินการ ระบบการเปิดเผยข้อมูลระดับโลกสำหรับนักลงทุน องค์กร เมือง รัฐ และภูมิภาค เพื่อจัดการกับผลกระทบทางสิ่งแวดล้อมของพวกเขาเหล่านั้น” ตามที่อ้างใน website ของกลุ่มนี้ คำตอบแบบสอบถาม

กรอบโครงสร้างการจัดทำ

รายงานความยั่งยืน

Global Reporting Initiative (GRI) ถูกออกแบบมาเพื่อการเปิดเผยข้อมูลรอบด้านของ ESG และในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับผู้มีส่วนได้เสีย องค์กรจะเลือกประเด็นที่จะเปิดเผยโดยอาศัยการวิเคราะห์ความมีสาระสำคัญที่มีส่วนร่วมกับผู้มีส่วนได้เสีย

คณะกรรมการมาตรฐานการบัญชีเพื่อความยั่งยืน (Sustainability Accounting Standards Board หรือ SASB) จะเน้นในเรื่องที่แคบลงมา โดยเลือกเปิดเผยเพียงบางประเด็นที่เกี่ยวข้องกับภาคส่วนโดยรวมที่องค์กรดำเนินงานอยู่ และเน้นไปที่กลุ่มนักลงทุน SASB ได้แนะนำประเด็นและการเปิดเผยที่เป็นสาระสำคัญ สำหรับแต่ละอุตสาหกรรมรวมทั้งสิ้น 77 อุตสาหกรรม

CDP ซึ่งทำงานประสานกับ TCFD อย่างใกล้ชิดนั้น บุคคลทั่วไปสามารถเข้าถึงข้อมูลได้ (เปิดเป็นสาธารณะ)

อย่างไรก็ตาม ณ ขณะนี้ยังไม่มีมาตรฐานหนึ่งเดียวที่จะช่วยเป็นพื้นฐานเรื่องการรายงานความยั่งยืนให้องค์กร นักลงทุน หรือผู้ออกกฎใช้อ้างอิงได้ อย่างไรก็ตาม ยังมีความหวังอยู่บ้างว่าอาจจะมีผู้สร้างมาตรฐานนั้นขึ้น

ในปี 2020 องค์กรระดับโลก 5 องค์กรที่มีความเชี่ยวชาญด้านกรอบโครงสร้างและมาตรฐานการรายงานความยั่งยืนแบบบูรณาการได้ประกาศเจตจำนงที่จะสร้างแนวทางที่ครอบคลุมและครบถ้วนในการรายงานความยั่งยืน จากการแถลงการณ์ร่วมของ CDP, GRI, SASB, คณะกรรมการมาตรฐานการเปิดเผยข้อมูลด้านการเปลี่ยนแปลงภูมิอากาศ (Climate Disclosure Standards Board หรือ CDSB) และสภาการรายงานแบบบูรณาการสากล (International Integrated Reporting Council หรือ IIRC) องค์กรเหล่านี้ได้ปฏิญาณว่าจะทำงานร่วมกันเพื่อ:

- สร้างแนวทางปฏิบัติสำหรับตลาดรวมเกี่ยวกับว่า จะสามารถนำกรอบโครงสร้างและมาตรฐานไปปรับใช้ในลักษณะที่ส่งเสริมกันและเพิ่มเติมได้อย่างไร และ
- พัฒนาวិสัยทัศน์ร่วม ว่าองค์ประกอบเหล่านี้สามารถส่งเสริมหลักการบัญชีที่ยอมรับกันโดยทั่วไป (GAAP) ได้อย่างไร และทำหน้าที่เป็นจุดตั้งต้นสำหรับการคืบหน้าไปยังระบบการรายงานขององค์กรที่สอดคล้องและครอบคลุมมากขึ้น¹⁰

คณะทำงานเรื่องการเปิดเผยข้อมูลทางการเงินที่เกี่ยวข้องกับสภาพภูมิอากาศ (Climate-related Financial Disclosures หรือ TCFD) นั้นเพิ่งประกาศกรอบโครงสร้างเรื่องการรายงาน และยึดติดเฉพาะที่ความเสี่ยงทางการเงินที่เกี่ยวข้องกับการเปลี่ยนแปลงของภูมิอากาศเพียงอย่างเดียว การเปิดเผยนั้นเป็นไปตามความคาดหวังของนักลงทุน ผู้ให้สินเชื่อ บริษัทประกันภัย และความคาดหวังของผู้มีส่วนได้เสียอื่นๆ

กรอบการรายงานแบบบูรณาการ<IR>ของสภาการรายงานแบบบูรณาการสากล (International Integrated Reporting Council หรือ IIRC) Integrated Framework ส่งเสริมการพัฒนาการ

รายงานแบบบูรณาการระหว่าง กลยุทธ์ขององค์กร การกำกับดูแล ผลการดำเนินงาน และโอกาสภายใต้บริบทของสิ่งแวดล้อมภายนอก นำไปสู่การสร้าง การสงวน หรือการพังทลายของคุณค่า เมื่อเวลาผ่านไปในระยะสั้น กลาง และยาว

นอกจากนี้ World Economic Forum ได้ตีพิมพ์เอกสารในปี 2020 เรื่องเกณฑ์วัดทั่วไปและการรายงานอย่างสม่ำเสมอสำหรับการสร้างคุณค่าอย่างยั่งยืน ได้กำหนดเกณฑ์วัดหลัก 21 ข้อ¹¹ อาศัยตามมาตรฐานที่มีอยู่เป็นหลัก ได้มีการตีพิมพ์เกณฑ์ต่างๆ ขึ้นโดยหวังว่า จะเร่งให้เกิดการรวมตัวกันของผู้กำหนดมาตรฐานในภาคเอกชนชั้นนำ และนำมาซึ่งความสม่ำเสมอและสามารถใช้เปรียบเทียบได้ในการรายงานเพื่อเปิดเผยข้อมูล ESG ได้มากขึ้น

แรงกดดันจากนักลงทุน

ตัวขับเคลื่อนความสนใจในการจัดทำรายงานความยั่งยืนที่มีนัยสำคัญนั้น มาจากแรงกดดันจากบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน BlackRock ซึ่งเป็นบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนที่ใหญ่ที่สุด ได้ให้น้ำหนักหนุนหลังการลงทุนที่รับผิดชอบต่อสังคมเป็นอย่างมาก ตัวอย่างเช่น CEO ของบริษัทนี้ (Larry Fink) ได้ประกาศในปี 2020 ว่าความยั่งยืนด้านสิ่งแวดล้อมจะเป็นเป้าหมายหลักในการตัดสินใจลงทุนของ BlackRock

ในเดือนมีนาคม 2021 BlackRock ได้ร่วมลงนาม Net Zero Asset Managers Initiative กับอีก 72 องค์กร โดยมีข้อตกลงให้ร่วมกันกดดันบริษัทที่อยู่ใน portfolios ให้บรรลุเป้าหมายการปล่อยคาร์บอนให้เป็นศูนย์ภายในปี 2020 หรือเร็วกว่านั้น¹²

ตัวอย่างในฤดูกาลของการใช้พร็อกซี (proxy) ปี 2021 จาก Center for Board Matters บนเว็บของ EY พบว่า “นักลงทุนต้องการให้คณะกรรมการบริษัทช่วยบริษัทในการปรับกลยุทธ์สำหรับอนาคตที่เน้นความสำคัญของผู้มีส่วนได้เสีย และการพิจารณาถึงผลกระทบทางด้านสิ่งแวดล้อมและสังคมจะเป็นสิ่งสำคัญในการสร้างความมั่นคงและสร้างคุณค่าในระยะยาว”

“นักลงทุนมองความหลากหลายในแรงงานเป็นองค์ประกอบหลักในการขับเคลื่อนการมีความคิดริเริ่มและผลการดำเนินงาน สิ่งนี้สำคัญอย่างมากในสภาพแวดล้อมที่เต็มไปด้วยพลังและมีการเปลี่ยนแปลงตลอด ซึ่งเห็นได้จาก การหยุดชะงักของโมเดลธุรกิจอย่างต่อเนื่อง การเปลี่ยนความต้องการของผู้มีส่วนได้เสีย และความเสี่ยงด้านความยั่งยืนที่เพิ่มสูงขึ้นอย่างรวดเร็ว”¹³

รายงานที่โพสต์อยู่บน Harvard Law School's Forum ในเรื่องการกำกับดูแลกิจการ ได้มีการสำรวจนักลงทุนสถาบัน 60 แห่ง ซึ่งมีมูลค่าสินทรัพย์ภายใต้การบริหารมากกว่า 38 ล้านล้านดอลลาร์สหรัฐ พบว่านักลงทุนให้อันดับ “การบูรณาการโอกาสด้าน ESG ที่มีสาระสำคัญเข้ากับกลยุทธ์” และ “ความหลากหลายของคณะกรรมการบริษัท ผู้บริหาร และกลุ่มแรงงาน” เป็นตัวขับเคลื่อนที่สูงสุดใน 3 อันดับแรกที่จะทำให้กลยุทธ์ประสบความสำเร็จได้ภายในห้าปีข้างหน้า (โดยอยู่ในอันดับที่สอง และสาม ตามลำดับ) นอกจากนี้ “ความเสี่ยงด้านการเปลี่ยนแปลงของภูมิอากาศและข้อจำกัดด้านทรัพยากรทางธรรมชาติ” เป็นภัยคุกคามต่อความสำเร็จของกลยุทธ์ที่ถูกพูดถึงมากที่สุดที่สามารถอันดับแรก ตามรายงานของ EY¹⁴

การนำกรอบโครงสร้างการควบคุมภายในแบบบูรณาการของ COSO ไปใช้ในการรายงาน ESG

การค้นหามาตรฐานเรื่องการรายงาน ESG ที่เป็นหนึ่งเดียวไม่จำเป็นต้องทำให้องค์กรใช้แนวทางที่เข้มงวดจนเกินไปในการบริหารความเสี่ยง ESG The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission's (COSO's) *Internal Control-Integrated Framework (2013)* ได้ให้พื้นฐานสำหรับการประเมินระบบการควบคุมภายใน

กรอบโครงสร้างนี้เกิดขึ้นในปี 1992 และมีการปรับปรุงในปี 2013 กรอบโครงสร้างนี้ให้คำจำกัดความการควบคุมภายในว่า “กระบวนการหรือขั้นตอนการทำงานที่เป็นผลมาจากคณะกรรมการ ผู้บริหาร หรือบุคลากรอื่นๆ ขององค์กร ถูกออกแบบมาเพื่อก่อให้เกิดความมั่นใจได้อย่างสมเหตุสมผลว่า องค์กรจะสามารถบรรลุวัตถุประสงค์”

กรอบโครงสร้างนี้ยังระบุถึงองค์ประกอบห้าอย่างที่สามารถนำไปใช้กับระบบการควบคุมภายในที่หนักก็ได้ อันได้แก่ สภาพแวดล้อมการควบคุม การประเมินความเสี่ยง กิจกรรมการควบคุม ข้อมูล และการสื่อสาร และการเฝ้าติดตามผล

นอกจากนี้ COSO และ World Business Council for Sustainable Development (WBCSD) ได้ตีพิมพ์เอกสารเรื่อง

[Applying Enterprise Risk Management to Environmental, Social and](#)

[Governance-related Risks](#) ในปี 2018

ซึ่งเป็นแนวทางที่ได้รับการออกแบบมาเพื่อช่วยผู้ปฏิบัติงานด้านการบริหารความเสี่ยงและความยั่งยืนนำแนวคิดและกระบวนการในกรอบการบริหารความเสี่ยงทั่วทั้งองค์กร (ERM) ไปปรับใช้กับความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับ ESG

ความกดดันจากนักลงทุนเรื่อง ESG ที่เพิ่มสูงขึ้นอย่างรวดเร็วนี้เกิดขึ้นมาภายในเวลาไม่เกินสองปีนับจากการประชุม CEO Roundtable ที่ทรงพลังได้ออกประกาศ “คำแถลงเรื่องวัตถุประสงค์ขององค์กร (Statement on the Purpose of a Corporation)” ฉบับปรับปรุง ซึ่งมีการเปลี่ยนแปลงอย่างมากไปยังเรื่อง ESG¹⁵ คำแถลงฉบับใหม่นี้ได้มีการลงนามโดย CEO ของธุรกิจ 181 ธุรกิจที่ใหญ่ที่สุดและทรงอิทธิพลที่สุดในโลก ซึ่งเปลี่ยนจากวัตถุประสงค์ที่เน้นเรื่องผู้ถือหุ้นเป็นหลัก (องค์กรคงอยู่ ก็เพื่อผู้ถือหุ้นเป็นหลัก) เปลี่ยนเป็นเพื่อผลประโยชน์ของผู้มีส่วนได้เสียทุกกลุ่ม (เช่น ลูกค้า พนักงาน ผู้จัดหาสินค้าและบริการให้กับธุรกิจ ชุมชน และผู้ถือหุ้น)

บทสรุป

ESG เป็นเรื่องที่หลีกเลี่ยงไม่ได้ และความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องก็สูงขึ้น

ผู้นำภาคธุรกิจและภาครัฐได้ตระหนักถึงความสำคัญของ ESG มากขึ้นเรื่อยๆ ว่าเป็นสิ่งที่องค์กรไม่สามารถหลีกเลี่ยงได้ ความอยู่รอดและอยู่ดีขององค์กรนั้นไม่เพียงแต่ผูกอยู่กับกลยุทธ์และเกณฑ์วัดทางการเงิน แต่ผูกอยู่กับเรื่องที่สะท้อนถึงมุมมองด้านสิ่งแวดล้อม สังคม และการกำกับดูแลด้วย แนวทางแบบองค์รวมนี้เป็นเรื่องที่หลีกเลี่ยงไม่ได้สำหรับการสร้างคุณค่าในระยะยาว ดังนั้น การวางแผนกลยุทธ์ การบริหารความเสี่ยง และการให้ความเชื่อมั่นที่เกี่ยวข้อง จะต้องรวมถึงองค์ประกอบทั้งสี่ด้านนี้ด้วย

หนึ่งในมาตรการวัดการเจริญเติบโตด้าน ESG คือ การเปลี่ยนแปลงทัศนคติเรื่องจักรวาลความเสี่ยง (risk universe) ที่เกี่ยวข้อง รายงาน *OnRisk 2021* ที่ตีพิมพ์โดย IIA ในเดือนกันยายน ปี 2020 พบว่า คณะกรรมการบริษัท กลุ่มผู้บริหารระดับหัวหน้าสูงสุด และผู้ตรวจสอบภายในยังไม่เห็นว่า ความยั่งยืน (ESG) เป็นประเด็นที่มีนัยสำคัญ และถ้าพูดให้ลึกลงไปแล้ว ความยั่งยืนนั้นโดยรวมแล้ว ถูกมองว่ามีความเกี่ยวข้องที่น้อยที่สุดในรายงานความเสี่ยง 11 ข้อที่ได้รับการพิจารณาอยู่ในรายงาน

นี่กำลังเปลี่ยนแปลงอย่างเห็นได้ชัด

จากความเคลื่อนไหวด้านความยุติธรรมทางสังคมและการเปลี่ยนแปลงของสภาพภูมิอากาศทำให้การจัดลำดับความสำคัญขององค์กรเปลี่ยนไป นักลงทุนและทางการผู้คุมกฎได้เรียกร้ององค์กรทั้งหลายให้รายงานต่อสาธารณชนในเรื่องกลยุทธ์ทาง ESG พันธะสัญญา และการดำเนินการ จากการรายงาน ESG บริษัทที่นำข้อพิจารณาด้าน ESG ไปบูรณาการกับกลยุทธ์ทางธุรกิจและวิธีปฏิบัติในการบริหารความเสี่ยงได้อย่างมีประสิทธิภาพ จะสามารถสื่อสารได้ว่า ข้อพิจารณาเหล่านั้นส่งผลกระทบต่อธุรกิจและเกี่ยวข้องกับผู้มีส่วนได้เสียของตนอย่างไร¹⁶

ความสามารถขององค์กรในการรายงานนี้ขึ้นอยู่กับกรอบแบบและความมีประสิทธิภาพของการควบคุมภายในในด้านการทำบัญชี การรายงาน และการสื่อสารข้อมูล การใช้ความเข้มงวดที่เป็นระบบเดียวกันในการวัด การยืนยันความถูกต้อง การจัดการ และการรายงานข้อมูลความยั่งยืนที่มีสาระสำคัญที่โดยปกติใช้กับการรายงานทางการเงิน จะนำองค์กรไปสู่ความเชื่อมั่นขององค์กรและนักลงทุน/ผู้มีส่วนได้เสียที่มากขึ้น คุณค่าขององค์กร และความมีประสิทธิภาพของตลาดทุนที่เพิ่มขึ้น¹⁷

และเช่นเดียวกับการจัดทำรายงานทางการเงิน การให้ความเชื่อมั่นที่เที่ยงธรรมและเป็นอิสระโดย
ตรวจสอบภายใน ควรเป็นส่วนสำคัญของคำตอบนั้น

หมายเหตุ

1. Internal Control – Integrated Framework, Executive Summary, The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO), May 2013, <https://www.coso.org/Documents/990025P-Executive-Summary-finalmay20.pdf>.
2. “The IIA’s Three Lines Model,” The Institute of Internal Auditors, Lake Mary, FL, 2020, <https://global.theiia.org/about/about-internal-auditing/Public%20Documents/Three-Lines-Model-Updated.pdf>.
3. “The Time Has Come: The KPMG Survey of Sustainability Reporting 2020,” Executive Summary, KPMG, December 2020, <https://assets.kpmg/content/dam/kpmg/xx/pdf/2020/12/the-time-has-come-executive-summary.pdf>.
4. “2020 S&P Flash Report,” Governance & Accountability Institute, Inc., July 16, 2020, <https://www.gainstitute.com/research-reports/flash-reports/2020-sp-500-flash-report.html>.
5. ข้างแล้ว
6. ข้างแล้ว
7. Peter Paul van de Wijs and Cornis van der Lugt, Carrots & Sticks: Sustainability Reporting Policy: Global Trends in Disclosure as the ESG Agenda Goes Mainstream, Global Reporting Initiative (GRI) and the University of Stellenbosch Business School (USB), 2020, <https://www.carrotsandsticks.net/media/zirbzabv/carrots-and-sticks-2020-interactive.pdf>.
8. “SEC Announces Enforcement Task Force Focused on Climate and ESG Issues,” U.S. Securities and Exchange Commission, March 2021, <https://www.sec.gov/news/press-release/2021-42>.
9. “Seeking Alignment on ESG Reporting: The EU Advances While the US Steps Aside,” Datamaran Regulatory Snapshot, Datamaran, September 2020, https://pages.datamaran.com/hubfs/Datamaran_Regulatory_Snapshot_SEP2020.pdf.
10. “Progress Towards a Comprehensive Corporate Reporting System,” Sustainability Accounting Standards Board (SASB), September 2020, <https://www.sasb.org/blog/progress-towards-a-comprehensive-corporate-reporting-system/>.
11. “Measuring Stakeholder Capitalism: Towards Common Metrics and Consistent Reporting of Sustainable Value Creation,” World Economic Forum, September 2020, <https://www.weforum.org/reports/measuring-stakeholder-capitalism-towards-common-metrics-and-consistent-reporting-of-sustainable-value-creation>.
12. Alastair Marsh and Jess Shankleman, “Vanguard, BlackRock Join Investors Pledging to Hit Net Zero,” Bloomberg, March 29, 2021, <https://www.bloomberg.com/news/articles/2021-03-29/vanguard-blackrock-join-investors-pledging-netzero-emissions>.
13. Jamie C. Smith, “2021 Proxy Season Preview,” EY Center for Board Matters, Harvard Law School Forum on Corporate Governance, Feb. 10, 2021, <https://corpgov.law.harvard.edu/2021/02/10/2021-proxy-season-preview/>.
14. Ibid.
15. “Business Roundtable Redefines the Purpose of a Corporation to Promote ‘An Economy That Serves All Americans,’” Business Roundtable, August 2019, <https://www.businessroundtable.org/business-roundtable-redefines-the-purpose-of-a-corporation-to-promote-an-economy-that-serves-all-americans>.
16. “ESG Reporting and Attestation: A Roadmap for Audit Practitioners,” AICPA & CIMA and Center for Audit Quality (CAQ), February 2021, https://www.thecaq.org/wp-content/uploads/2021/02/caq-esg-reporting-and-attestation-roadmap-2021-Feb_v2.pdf.
17. Robert H. Herz, Brad J. Monterio; and Jeffrey C. Thomson, “Leveraging the COSO Internal Control -- Integrated Framework to Improve Confidence in Sustainability Performance Data,” Institute of Management Accountants (IMA), 2017, <https://www.imanet.org/-/media/73ec8a64f1b64b7f9460c1e24958cf7d.ashx>

เกี่ยวกับสมาคม

สมาคมผู้ตรวจสอบภายใน (IIA) เป็นหน่วยงานด้านการตรวจสอบภายในที่ได้รับการยอมรับอย่างกว้างขวางในการเป็นผู้ให้การสนับสนุน ผู้ให้ความรู้ และผู้กำหนดมาตรฐาน แนวทางปฏิบัติต่างๆ และวุฒิบัตรรับรองคุณวุฒิต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับวิชาชีพตรวจสอบภายใน สมาคม ก่อตั้งขึ้นในปีพ.ศ. 2484 ในปัจจุบัน IIA ได้ให้บริการสมาชิกมากกว่า 200,000 คน จากมากกว่า 170 ประเทศและดินแดน สำนักงานใหญ่ ของสมาคมตั้งอยู่ที่เลคแมรี่ (Lake Mary) มลรัฐฟลอริดา สหรัฐอเมริกา สำหรับข้อมูลเพิ่มเติมโปรดเยี่ยมชม www.globaliia.org

ข้อความปฏิเสธความรับผิดชอบ

IIA ตีพิมพ์เอกสารนี้เพื่อจุดประสงค์ในการให้ข้อมูลและเพื่อการศึกษาเท่านั้น และไม่ได้มีวัตถุประสงค์เพื่อให้คำตอบที่ชัดเจนที่สุด สำหรับสถานการณ์เฉพาะแต่ละสถานการณ์ ดังนั้น จึงมีวัตถุประสงค์เพียงเพื่อใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติงานเท่านั้น IIA จึงใคร่แนะนำให้ ท่านขอคำปรึกษาจากผู้เชี่ยวชาญอิสระซึ่งมีความรู้เกี่ยวข้องโดยตรงกับสถานการณ์เฉพาะนั้นๆ IIA จะไม่รับผิดชอบใดๆ ต่อการที่ผู้ใดก็ตามเชื่อ และอาศัยคำแนะนำนี้แต่เพียงอย่างเดียว

ลิขสิทธิ์

ลิขสิทธิ์ © สมาคมผู้ตรวจสอบภายใน พ.ศ. 2564 หากต้องการขออนุญาตทำซ้ำ โปรดติดต่อ copyright@theiia.org

พฤษภาคม 2564



The Institute of
Internal Auditors

Global

Global Headquarters

The Institute of Internal Auditors
1035 Greenwood Blvd., Suite 149
Lake Mary, FL 32746, USA
Phone: +1-407-937-1111
Fax: +1-407-937-1101
www.globaliia.org